

Stanowisko Prezydium Krajowej Rady Architektów RP
z dnia 18 stycznia 2011 r.

W związku z niepokojącymi informacjami dotyczącymi nieprawidłowej praktyki w zakresie analogicznego stosowania przez niektóre organy administracji publicznej przepisu art. 76a z kodeksu postępowania administracyjnego do zasad sporządzania przez Architektów kopii dokumentów (uwierzytelniania) stanowiących część projektu budowlanego, Prezydium Krajowej Rady Architektów RP, przedstawia poniżej stanowisko w sprawie:

Analizowany art. 76a kodeksu postępowania administracyjnego wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2010 r. na mocy art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 października 2009 r. o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów (Dz.U.09.216.1676).

Zgodnie z dyspozycją w/w przepisu, strona postępowania administracyjnego może złożyć odpis dokumentu (kopię), jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie profesjonalnego pełnomocnika tj. adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego lub doradcę podatkowego.

Dokonując analizy prawnej powyższego przepisu w pierwszej kolejności należy podkreślić, iż tak zarówno z samej treści art. 76a kpa, jak również faktu, iż został on umiejscowiony przez Ustawodawcę w przepisach szczegółowych dotyczących zasad postępowania administracyjnego (Dział II Postępowania Rozdział 4 Dowody) jednoznacznie wynika, iż reguluje on **wyłącznie zasady postępowania dowodowego w postępowaniu administracyjnym**.

Odnosząc się do przepisów regulujących zasady sporządzania projektów budowlanych, wskazać należy, że forma i zakres dokumentacji stanowiącej projekt budowlany została szczegółowo określona w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tj. z 2006r. Dz. U. Nr 156 poz. 1118 ze zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. Nr. 120. 1133 ze zm.).

Jak wynika z powyższych przepisów projekt budowlany jest szczególnym rodzajem dokumentu, na który składają się elementy określone w art. 34 Prawa budowlanego, które stanowią jego immanentną część. Potwierdzeniem tego stanowiska jest zapis w/w rozporządzenia które w § 5 nakłada obowiązek numerowania wszystkich stron i arkuszy stanowiących części projektu oraz jego załączników. Oznacza to, iż projekt budowlany jako całość jest szczególnym rodzajem dokumentu sporządzonym przez osobę uprawnioną, w formie określonej przez przepisy ustawy, a wszystkie jego elementy stanowią jego integralną część. Dopiero tak sporządzony dokument, jako całość, stanowi element wniosku o pozwolenia na budowę. Jednocześnie wykonując projekt budowlany projektant nie jest stroną postępowania administracyjnego, a ponadto na etapie jego sporządzania nie toczy się postępowanie administracyjne, którego przedmiotem jest projekt budowlany.

Skoro zatem projektant sporządzając projekt budowlany opiera się na przepisach szczególnych dotyczących sposobu zakresu oraz formy projektu budowlanego, a jednocześnie na etapie sporządzania projektu nie jest stroną postępowania administracyjnego, to brak jest jakichkolwiek podstaw, tak zarówno prawnych jak i faktycznych do przyjęcia, iż przepisy dotyczące zasad prowadzenia postępowania dowodowego w postępowaniu administracyjnym mają odpowiednie zastosowanie do zasad sporządzania projektu budowlanego.

Potwierdzeniem powyższej wykładni jest fakt, iż projekt ustawy o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów, nie został przekazany do konsultacji Izby

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW

Architektów RP, a tym samym Ustawodawca już na etapie prac legislacyjnych uznał, iż projekt ten nie jest projektem aktu normatywnego dotyczącego architektury, budownictwa lub zagospodarowania przestrzennego, w rozumieniu art. 8 pkt. 11 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001r. Nr. 5, poz. 42 ze zm.).

Podkreślić zatem należy, iż praktyka niektórych organów administracji publicznej polegająca na żądaniu umieszczania w projekcie budowlanym uwierzytelnionych w trybie art. 76a kpa notarialnych kopii dokumentów, jest praktyką pozbawioną podstawy prawnej, a tym samym naruszającą jedną z podstawowych zasad wynikającej z art. 6 kpa tj. zasady legalizmu działania organu administracji publicznej.

Reasumując powyższe wnioski jednoznacznie wskazać należy, że zmiana przepisów kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie postępowania dowodowego, nie powinna i nie może stanowić postawy do zmiany dotychczasowych zasad i praktyki sporządzania projektów budowlanych. Z tego też względu, w ocenie Prezydium KR IARP, projekty budowlane, które sporządzone zostały zgodnie z przepisami powyżej wskazanych aktów prawnych tj. ustawy Prawo budowlane oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury, tak zarówno przed dniem wejścia w życie art. 76 a kodeksu postępowania administracyjnego, jak również po tej dacie, pod względem formalnym, są projektami sporządzonym w sposób prawidłowy.

Nieprawidłowa i pozbawiona podstaw prawnych, praktyka niektórych organów administracji publicznej w zakresie analogicznego stosowania art. 76a kpa prowadzi do bezpodstawnego zwiększenia kosztów sporządzenia projektu budowlanego w postaci opłat notarialnych, a tym samym zgodnie z art. 8 pkt. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001r. Nr. 5, poz. 42 ze zm.) uprawnia Izbę Architektów RP do podjęcia wszelkich przewidzianych przepisami prawa kroków mających na celu ochronę interesów zawodowych swoich członków.

Jednocześnie Prezydium Krajowej Rady IARP, stoi na stanowisku, iż żądanie przez organy administracji architektoniczno-budowlanej dołączenia do wniosku o pozwolenie na budowę kopii uprawnień budowlanych architektów (nie wspominając już o ich uwierzytelnieniu) w sytuacji, kiedy wiadomo, iż w izbie architektów zrzeszone są wyłącznie osoby posiadające jeden typ uprawnień do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń jest całkowicie nieuprawnione i nie wynikające z żadnych przepisów prawa. Stwierdzenie posiadania takich uprawnień jest wyrażone w zaświadczeniach o przynależności do samorządu zawodowego i zdaniem Prezydium KR IARP jest całkowicie wystarczające.

W imieniu Prezydium Krajowej Rady IARP



Waldemar Jasiewicz, architekt
Sekretarz Krajowej Rady IARP