



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

MAŁOPOLSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW
OKRĘGOWA RADA IZBY

Kraków, 24.06.2014 r.

L. dz. 607/MpOIA /2014

Sz. P. Elżbieta Gabryś
Dyrektor Wydziału Infrastruktury UW
ul. Basztowa 22
31-156 Kraków

Dotyczy: pojęcia "nazwa obiektu budowlanego" stosowanego w projektach budowlanych

Do Rady Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów coraz częściej docierają informacje o problemach wynikających z pojawiania się rozbieżnych wykładni aktów prawa. Przepisy są w wielu miejscach niejednoznaczne, wymuszając posługiwanie się interpretacjami. Część z nich dotyczy spraw zasadniczych, inne odnoszą się do zagadnień wydawałoby się niższej rangi, jednakże ze względu na częstotliwość występowania, nie mniej istotnych. Jednym z nich jest problem interpretacji pojęcia "nazwa obiektu budowlanego", stosowanego w projektach budowlanych.

Pojęcie "nazwa obiektu budowlanego" nie jest w żadnym akcie prawa zdefiniowane, chociaż użyte zostało w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego.

Według § 3.1.1. ww. rozporządzenia - *na stronie tytułowej projektu budowlanego należy zamieścić nazwę, adres obiektu budowlanego oraz jednostkę ewidencyjną, obręb i numery działek, na których obiekt jest usytuowany (...).*

Według § 4.1.1. ww. rozporządzenia - *na rysunkach wchodzących w skład projektu budowlanego należy umieścić metrykę projektu zawierającą nazwę i adres obiektu budowlanego (...).*

W sytuacji, w której akt prawa posługuje się niezdefiniowanym w przepisach pojęciem, należy sięgnąć do wykładni językowej, będącej jedną z podstawowych i najbardziej istotnych wykładni przepisów. I o ile nie budzi wątpliwości pojęcie "obiekt budowlany", bowiem jego definicja zamieszczona została w art. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, to sformułowanie "**nazwa obiektu budowlanego**", nie będące tożsame z pojęciem "obiekt budowlany", wymaga interpretacji wspartej na analizie języka i odnoszącej się do wyrażenia "nazwa".

W trzytomowym Słowniku języka polskiego PWN pod hasłem "**nazwa**" znajduje się wyjaśnienie, iż jest to "wyraz albo połączenie wyrazowe **oznaczające kogoś lub coś; miano, nazwanie, określenie, termin. Nazwa oficjalna, urzędowa. Nazwy etniczne, geograficzne. Nazwy osobowe, rzeczowe. Nazwy proste, złożone. Nazwa miasta, rzeki, rośliny. Nosić, otrzymać, przybrać, przyjąć jakąś nazwę. Nadać czemuś jakąś nazwę. Zastugiwać na jakąś nazwę. Coś jest przedstawiane, sprzedawane, coś występuje, ukrywa się pod jakąś nazwą. Jakaś nazwa utarła się, wzięła początek, wywodzi się skądś.**"

W związku z powyższym, zdaniem Rady Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP, określenie "nazwa obiektu budowlanego" należy rozumieć przede wszystkim jako **nazwę własną, określającą ogólnie daną inwestycję**, np. "Willa Anna" czy też "Zespół budynków biurowych wraz z infrastrukturą". Przecież gdyby prawodawca chciał, aby na stronie tytułowej projektu budowlanego oraz w metryce projektu zamieszczać np. kompletną listę składowych inwestycji, w tym wyszczególnienie wszystkich budynków oraz wszystkich instalacji i urządzeń budowlanych wraz z miejscem ich lokalizacji, to by to wprost napisał. Prawodawca tego nie zrobił, bowiem uznał, że do szczegółowej identyfikacji zatwierdzanych decyzją obiektów służy cały projekt budowlany.

Dlatego wskazana wyżej wykładnia językowa jest zdaniem Rady MpOIA słuszna.



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

MAŁOPOLSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW
OKRĘGOWA RADA IZBY

Kluczowe znaczenie wykładni językowej podkreśla Trybunał Konstytucyjny (wyrok TK z 28.06.2000 r.) orzekając, że **"W państwie prawnym interpretator musi zawsze w pierwszym rzędzie brać pod uwagę językowe znaczenie tekstu prawnego."** Podobnie wypowiada się Sąd Najwyższy (uchwała SN z 20.6.2000 r. I KZP 16/00) - stwierdzając *"Zawsze punktem wyjścia w procesie wykładni powinna być analiza kontekstu językowego danego przepisu; jeżeli przepis jednoznacznie formułuje normę postępowania, to tak właśnie należy ów przepis rozumieć. Pierwszeństwo językowych reguł wykładni jest wręcz podstawowym warunkiem funkcjonowania prawa w państwie prawnym. Podobną rangę nadaje się założeniu o racjonalnym działaniu ustawodawcy w procesie stanowienia prawa. Jeśli wbrew jasnemu pod względem językowym sformułowaniu przepisu, nadawałoby mu się jakieś inne znaczenie, aniżeli to oczywiste znaczenie językowe, wówczas rola ustawodawcy byłaby li tylko pozorna."*

Niestety pojęcie "nazwa obiektu budowlanego" bywa traktowane w urzędach w niejednakowy sposób i dlatego Rada MpOIA zwróciła się w lutym 2014 r. do wszystkich starostw województwa małopolskiego z prośbą o informację o obowiązujących w starostwach interpretacjach tego pojęcia. Najistotniejsze fragmenty uzyskanych odpowiedzi z ośmiu Starostw zamieszczamy poniżej.

1. *"... w tut. Starostwie pojęcie "nazwa obiektu budowlanego" rozumie się jako nazwę własną obiektu. W metrykach rysunków w projekcie budowlanym, wpisywana jest nazwa obiektu np. budynek mieszkalny jednorodzinny, przedszkole czy warsztat samochodowy. Nie żądamy, aby w metrykach dodatkowo wpisywani instalacje czy urządzenia budowlane."*
2. *"... określenie pojęcia "nazwa obiektu budowlanego" należy rozumieć jako nazwę własną obiektu budowlanego nie zaś szczegółowy zakres projektu budowlanego. (...) Niestety stwierdzić należy, że organy odwoławcze nie podzielają tego stanowiska i z ich orzeczeń wynika, że pojęcie to należy rozumieć szerzej tzn. wymieniane powinny być wszystkie obiekty i urządzenia objęte wnioskiem."*
3. *"Według oceny tut. Organu nazwa obiektu budowlanego winna być spójna z nazewnictwem używanym w obowiązujących przepisach, w szczególności w ustawie Prawo budowlane oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Powołane przepisy dzielą obiekty budowlane na:
- budynki wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi,
- budowle stanowiące całość techniczno-użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami,
- obiekty małej architektury
Ponadto definiują poszczególne rodzaje budynków (tj. budynki mieszkalne jednorodzinne, wielorodzinne, budynki zamieszkania zbiorowego, użyteczności publicznej itd.). Definiują również pojęcie budowli, obiektu liniowego i małej architektury. Jest to o tyle ważne, że nazwa ta pojawia się we wniosku o pozwolenie na budowę, a w konsekwencji w decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę, Decyzja ta powinna w sposób jednoznaczny określać rodzaj obiektu przewidzianego do realizacji. Natomiast wymienianie w nazwie umieszczonej w projekcie budowlanym instalacji i urządzeń technicznych związanych z obiektem i zapewniających możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, wydaje się być zbędne."*
4. *"... właściwość rzeczowa przyznana przepisami Prawa budowlanego nie daje tut. Organowi uprawnień do wydawania interpretacji prawa w odniesieniu do przepisów czy norm prawnych, z pominięciem indywidualnego przypadku rozstrzyganego w postępowaniu administracyjnym. (...) Należy podkreślić, że w indywidualnych postępowaniach administracyjnych, tut. Organ stosuje powszechne zasady i reguły przyjęte w teorii prawa."*
5. *"... w Starostwie pojęcie "nazwa obiektu budowlanego" stosowana jest zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego, a więc na stronie tytułowej projektu budowlanego umieszczona jest nazwa obiektu budowlanego, jednostka i numery działek na których jest obiekt usytuowany."*



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

MAŁOPOLSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW
OKRĘGOWA RADA IZBY

6. *"... tutejszy organ nie ma jednoznacznej wykładni powyższego artykułu. Każda sprawa rozpatrywana jest indywidualnie."*
7. *"Nazwa obiektu budowlanego określona jest przez projektanta. Tutejszy organ przyjął zasadę, aby wskazana nazwa obiektu i jego adres była zgodna z wnioskiem o pozwolenie na budowę."*
8. *"... we wniosku i projekcie budowlanym należy na stronie tytułowej zamieścić nazwę obiektu budowlanego określoną precyzyjnie i jednoznacznie w sposób identyfikujący planowane zamierzenie, z wymienieniem wszystkich obiektów budowlanych stanowiących część składową planowanego zamierzenia. Np. nie może nazwy obiektu budowlanego stanowić określenie: "budowa domu jednorodzinnego na działce X w miejscowości Y, ponieważ oprócz domu jednorodzinnego winna być planowana infrastruktura i tu należałoby doprecyzować jaka to jest infrastruktura z wyszczególnieniem pełnej listy obiektów budowlanych tę infrastrukturę tworząca.
Możliwa jest akceptacja takiego opracowania, aby we wniosku i na stronie tytułowej projektu budowlanego został w pełni doprecyzowany zakres inwestycji, który organ zatwierdza, natomiast metryki mogą być uproszczone, jednakże winny w sposób jednoznaczny odzwierciedlać i identyfikować planowany zamiar inwestycyjny. Dokumentacja projektowa jest nieodłącznym załącznikiem do decyzji o pozwoleniu na budowę i może zawierać pewne elementy inwestycji, które nie zostaną wymienione we wniosku ani w nazwie projektu budowlanego. Powyższe winno być traktowane w sposób indywidualny, zależny np. od istoty i skali pomijanego w nazwie inwestycji elementu."*

Przeprowadzona przez Radę MpOIA analiza informacji uzyskanych od Starostw pokazała jak znaczna grupa urzędów pochyliła się nad problemem uznając go za ważny i przesała do Rady MpOIA swoje uwagi i spostrzeżenia. Wysiłek poszczególnych urzędów, aby nie był zmarnowany, wymaga podjęcia działań koordynujących. Rada MpOIA zwraca się zatem do Urzędu Wojewódzkiego z prośbą o ujednoczenie stanowisk Starostw i wskazanie interpretacji, która - zgodnie z wykładnią językową - potraktowałaby pojęcie **"nazwa obiektu budowlanego"** jako nazwę, określającą ogólnie daną inwestycję.

Prawidłowość takiej interpretacji potwierdza fakt, iż z żadnych innych obowiązujących przepisów prawa nie wynika, aby w **nazwie obiektu budowlanego** należało umieszczać kompletną listę składowych inwestycji, w tym wyszczególnienie wszystkich budynków oraz wszystkich instalacji i urządzeń budowlanych wraz z miejscem ich lokalizacji. Wybór interpretacji zgodnej z wykładnią językową znacząco uprościłby proces przygotowywania dokumentacji, nie umniejszając wartości merytorycznej projektów budowlanych.

Z poważaniem

arch. Marek Tarko

Przewodniczący Rady
Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP

Otrzymują:

1 - Adresat

2 - A/a